

E-mail: BanInThai@khacnhau.com khác nhau của hai nguyên nhà báo tại tòa không phải là công viên cho rằng viết sai số thuế, Nguyễn Văn Hải (báo

Tuổi Trẻ

) chấp định ngành tòa xem xét số vô tình trong tác nghiệp. Trong khi đó Nguyễn Văn Chiên (báo

Thanh Niên

) khẳng định những nguồn tin ông viết báo là những người có thẩm quyền.

> **Xét xử hai nguyên nhà báo**

Nguyễn Văn Hải tại tòa ~~3/10/14~~ nay. Ông nói:

Vấn đề ông mất số mệnh quên viết những gì còn tác nghiệp, Nguyễn Văn Hải cảm thấy thật là buồn đã có sai lầm trong xử lý một số thông tin khi viết về vụ án PMU 18 như: chi tiết về tin nhắn của một lãnh đạo Tổng cục Cảnh sát gửi cho Tôn Anh Dũng (người thi thố các đường dây chày án cho Tổng giám đốc PMU 18 Bùi Tiến Dũng); hay danh sách các con bạc dài đến 200 người... "Tôi đã sai lầm khi tiếp nhận và xử lý thông tin mà không hiểu biết đó là thông tin sai số thuế", ông Hải nói. Không phải là cáo buộc của Viện Kiểm sát truy tố tội lỗi đồng các quy định do dân chủ, báo cáo 33 tuổi chỉ mong Hải đưa xét xử (HĐXX) xem xét số vô tình của mình khi đưa những thông tin mà sau này cơ quan điều tra khẳng định không có. "Tôi không có ý đưa tin sai số thuế gây ảnh hưởng tới cá nhân, tổ chức khác. Nhưng tôi đã sai và xin chịu trách nhiệm về hành vi của mình", ông Hải nói với giọng khúc triết luận có.

Nguyễn Văn Chiên, Nguyễn Văn

Viết Chiên (báo

Tha

nh Niên

), người có tới 20 năm làm báo chuyên trong lĩnh vực nội chính, khẳng định mình vô tội. "Tôi khẳng định, 14 trích dẫn đăng trong các bài báo mà Viện Kiểm sát đưa ra để buộc tội, là đưa đúng cung cấp bởi những người có trách nhiệm", ông Chiên mở đầu.

Được hỏi về căn cứ khi viết bài "Bùi Tiến Dũng khai đã đưa tiền chày án cho gần 40 nhân vật quan trọng", ông Chiên cho biết đã đưa trên 4 nguồn tin.

"Tổng cục Cảnh sát, người đưa tin đưa cơ quan điều tra thẩm lý về PMU18 đã nói, tôi không thể không tin. Sau đó một điều tra viên đã tiếp cận quan tôi để cập đến thông tin này". Báo cáo ngành tòa công bố trích lục báo bóc băng ghi âm cuộc đời thi với vị cán bộ điều tra nói trên.

Tuy nhiên, HĐXX đã bác bỏ cách phát ngôn của vị cán bộ điều tra này với lý do đó chỉ là điều tra viên. Điều kiện Viện Kiểm sát đã lưu ý báo cáo rằng, những tài liệu trong quá trình điều tra mà ông viết nằm trong tài liệu mật Luật báo chí không cho phép nhà báo công bố. "Đến nay, kết luận điều tra

tra khám nghiệm để không có chuyên đề a tiến hành án cho gần 40 nhân vật quan trọng. T₀ c là viết bài sai số "th₀ t", HĐXX chốt.

"Nếu tôi phạm tội làm bí mật, thì để nghị tòa cũng khởi tố ông Quốc và tôi tội t₀ l₀", ông Chi₀ n lập luận. Tuy nhiên, HĐXX nhắc rằng, Việc kiểm sát chỉ truy tố ông và tôi để định các quy₀ n t₀ do dân chủ.

Đ₀ c gọi hai người đó, cả hai báo Phạm Xuân Quốc và Đinh Văn Huỳnh (cán bộ đi₀ u tra) để₀ u phỏng vấn việc cung cấp tin cho các nhà báo nói dung cáo trọng. Tuy nhiên, phần trả₀ l₀ i của gần 10 nhà báo để₀ c triệu tập tại tòa với₀ i t₀ cách nhân chứng để₀ u chung nói dung: nhiều thông tin viết bài đăng báo để₀ c xác nhận, hoặc cung cấp báo chính t₀ ng Quốc và cựu sĩ quan Đinh Văn Huỳnh.

Chi₀ u nay, phiên tòa tiếp tục với₀ i phần tranh tụng của các luật sư. Dự kiến, tòa sẽ tuyên án vào cuối ngày.

VPLSVT

Kh₀ ng Duy