

Kết luận điều tra số 4 “y tế” Bùi Tiến Dũng tham ô 2,7 tỷ đồng

- Bản kết luận điều tra mới nhất về vụ án xảy ra tại PMU18 trong quá trình thi công cầu Bãi Cháy được ký đúng 1 ngày (10/7) trước khi bác ban Phạm Tiến Dũng đặt tờ. Một lần nữa, cầu Dũng “con” lần Dũng “tổng” đưa dính án tham ô tài sản.

Đây là bản kết luận điều tra số 4 sau nhiều lần các cơ quan công tố trình hồ sơ yêu cầu điều tra bổ sung các chứng lý buộc tội đối với 11 bác ban.

Theo đó, ngoài các thao tác bổ sung thủ tục xử lý về Đăng, làm hết khoản cấp, biên bản và việc bắt người... đối với một số bác ban như yêu cầu của VKSND tại cao, CQĐT cũng phải làm rõ hơn quan điểm buộc tội với Tổng Giám đốc PMU18 Bùi Tiến Dũng.

C37 (Cơ sở CSĐT tại phạm vi tham nhũng - Bộ CA) khẳng định, 3 bản kết luận điều tra trước (ngày 7/5/2008, ngày 5/9/2008 và ngày 26/12/2008) đã nêu rõ: Bùi Tiến Dũng không thừa nhận có chủ trương cho Phạm Tiến Dũng (Trưởng phòng PID6) và một số cán bộ phòng này thông đồng cùng các nhà thầu BC1, BC2, BC3 lập khống danh sách một số nhân viên tại văn phòng để lấy tiền chia nhau và chi phí. Dũng “tổng” cũng không đồng ý Dũng “con” chia tiền hàng tháng.

Tuy nhiên, căn cứ vào lời khai của 2 bác ban này cùng với Nguyễn Vũ Nam, Nghiêm Phú Sơn (Phó phòng PID6), Nguyễn Công Dũng (chuyên viên phòng PID6), Đỗ Kim Quý (Phó tổng Giám đốc PMU18) cùng những tài liệu, vật chứng thu được, để kết luận hành vi phạm tội của Dũng “tổng”, cần có:

Từ tháng 8/2003 đến tháng 11/2005, Dũng “tổng” ký 41 chứng chỉ thanh toán trong đó có hơn 2,7 tỷ đồng tiền lương nhân viên tại văn phòng không. Dũng “tổng” chủ đạo Trưởng phòng PID6 Phạm Tiến Dũng thuê máy móc, thi công thi công lát vỉa hè xung quanh trụ sở PMU18 hơn 120 triệu đồng.

Dũng “tổng” cũng chủ đạo Dũng “con” đồng ý ra lo chi phí cho đoàn bác ban họ của mình họ cấp bởi đồng ý tại Hồ Long hơn 100 triệu đồng. Vì chi phí bởi đồng ý 500 triệu đồng cho cấp phó Đỗ Kim Quý khi nghỉ hưu cũng là do Dũng “tổng” làm cho Dũng “con”.

Với những tình tiết đó, CQĐT khẳng định để căn cứ kết luận Bùi Tiến Dũng đã lợi dụng chức vụ quy định của mình chiếm đoạt tiền của Nhà nước do bác ban đồng ý giao quyền lý do số đồng ý chi tiêu cho

cá nhân và những người mà Dũng “tống” quan tâm. C37 báo cáo quan điểm cho rằng Bùi Tiễn Dũng phớt lờ tham ô tài sản với số tiền 2,7 tỷ đồng.

Với vai trò của các bên can khác trong vụ án, C37 cũng cho rằng, các bên can đã thông đồng tham ô hơn 3 tỷ đồng để chia nhau và chi phí. Trong số tiền đó, trưởng phòng PID6 Phạm Tiễn Dũng và các cán bộ trong phòng đã trích hơn 675 triệu đồng cho vào các víc lát vữa hệ quanh trụ sở, thanh toán cho một số nhân viên có đi làm thủ tục ở hiên trụ sở, mua sắm trang thiết bị, văn phòng phẩm, tiếp khách.

Xác định số tiền này các bên can không chia nhau chiếm hưởng cá nhân nên C37 đề nghị xem xét là tình tiết giảm nhẹ cho các bên can.

Với víc [Phạm Tiễn Dũng chết trong quá trình điều tra](#), luật sư của bên can cho biết các cơ quan tiến hành tố tụng sơ phạm đình chỉ vụ án phạm liên quan đến Dũng, không đặt vấn đề xét xử đối với bên can. Phạm khai của Dũng “con” liên quan đến hành vi của các bên can khác và những cơ sở đáng tin cậy trong víc để nhả các bên can này nếu phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác.

Víic chết một phần trách nhiệm hình sự với Phạm Tiễn Dũng, luật sư Nguyễn Hoàng Bách cho biết, về nguyên tắc không chết một phần trách nhiệm bởi tố tụng của bên can. Vấn đề này phụ thuộc vào víic có quan tố tụng có xem xét trách nhiệm dân sự cũng như xác định phạm tài sản để làm của bên can. Nếu có, khoản tài sản để làm này và số tiền kiểm soát để trả nghĩa vụ của bên can.

Lưu ý, Bách cho biết, đến nay, gia đình Phạm Tiễn Dũng đã có đơn xin không khám nghiệm tử thi, đưa thi thi của bên can vào víic hồ sơ. Về Dũng, Lê Thị Thanh Hoà (nguyên phó phòng PID6) là bên can trong phạm 2 vụ án xảy ra tại PMU18 (lỗi đáng chú ý về quy định của nhà nước trong quá trình triển khai nâng cấp quốc lộ 1) hiện cũng đang bị giam giữ, có khả năng không thể có mặt chịu tang chôn.

Kết luận điều tra số 4 “y tế” Bùi Tiễn Dũng tham ô 2,7 tỷ đồng

(Dân trí) - Bên kết luận điều tra mới nhất về vụ án xảy ra tại PMU18 trong quá trình thi công của Bãi Cháy được ký đúng 1 ngày (10/7) trước khi bên can Phạm Tiễn Dũng chết. Một lần nữa, của Dũng “con” là Dũng “tống” để dính án tham ô tài sản.

Đây là bên kết luận điều tra số 4 sau nhiều lần các cơ quan công tố trả hồ sơ yêu cầu điều tra bổ sung các chứng cứ lý luận để đi với 11 bên can.

Theo đó, ngoài các thao tác bổ sung thủ tục xử lý về Đăng, lập hồ sơ khai thác công trình, biên bản và việc bắt người... để vì lợi ích cá nhân của cán bộ yêu cầu của VKSND tối cao, CQĐT cũng phải làm rõ hồ sơ quan điểm mua công trình và việc Tiến Dũng Giám đốc PMU18 Bùi Tiệp Dũng.

C37 (Cơ quan CSĐT tối cao và tham nhũng - Bộ CA) khẳng định, 3 bản kết luận điều tra trước (ngày 7/5/2008, ngày 5/9/2008 và ngày 26/12/2008) đã nêu rõ: Bùi Tiệp Dũng không thừa nhận có chức trách cho Phạm Tiệp Dũng (Trưởng phòng PID6) và một số cán bộ phòng này thông đồng cùng các nhà thầu BC1, BC2, BC3 lập khống danh sách một số nhân viên và việc bổ sung để lấy tiền chia nhau và chi phí. Dũng “tống” cũng không được Dũng “con” chia tiền hàng tháng.

Tuy nhiên, căn cứ vào lời khai của 2 cán bộ này cùng với Nguyễn Vũ Nam, Nghiêm Phú Sơn (Phó phòng PID6), Nguyễn Công Dũng (chuyên viên phòng PID6), Đỗ Kim Quý (Phó trưởng GĐ PMU18) cùng những tài liệu, vật chứng thu được, để kết luận hành vi phạm tội của Dũng “tống”, cần có:

Tháng 8/2003 đến tháng 11/2005, Dũng “tống” ký 41 chứng chỉ thanh toán trong đó có hơn 2,7 tỷ đồng tiền lương nhân viên và việc bổ sung khống. Dũng “tống” cho đến Trưởng phòng PID6 Phạm Tiệp Dũng thuê máy móc, thi công lát vỉa hè xung quanh trụ sở PMU18 hơn 120 triệu đồng.

Dũng “tống” cũng cho đến Dũng “con” đồng ý ra lo chi phí cho đoàn công tác của mình học tập bồi dưỡng tại Học viện Long Hồ 100 triệu đồng. Việc chi bồi dưỡng 500 triệu đồng cho công phó Đỗ Kim Quý khi nghỉ hưu cũng là do Dũng “tống” lập cho Dũng “con”.

Với những tình tiết đó, CQĐT khẳng định để căn cứ kết luận Bùi Tiệp Dũng đã lợi dụng chức vụ quy định của mình chiếm đoạt tiền của Nhà nước do cán bộ giao quyền lý do để đồng chi tiêu cho cá nhân và những người mà Dũng “tống” quan tâm. C37 báo cáo quan điểm cho rằng Bùi Tiệp Dũng phạm vào tội tham ô tài sản và số tiền 2,7 tỷ đồng.

Với vai trò của các cán bộ khác trong vụ án, C37 cũng cho rằng, các cán bộ đã thông đồng tham ô hơn 3 tỷ đồng để chia nhau và chi phí. Trong số tiền đó, trưởng phòng PID6 Phạm Tiệp Dũng và các cán bộ trong phòng đã trích hơn 675 triệu đồng cho vào các vỉa hè lát vỉa hè quanh trụ sở, thanh toán cho một số nhân viên có đi làm thủ tục tại hiện trường, mua sắm trang thiết bị, văn phòng phẩm, tiếp khách.

Xác định số tiền này các bị can không chia nhau chi tiêu hàng cá nhân nên C37 đề nghị xem xét là tình tiết giảm nhẹ cho các bị can.

Với việc [Phạm Tiến Dũng chết trong quá trình điều tra](#), luật sư của bị can cho biết các cơ quan tiến hành tố tụng số phải đình chỉ vụ án phải liên quan đến Dũng, không được vịn để xét xử đối với bị can. Phạm lại khai của Dũng “con” liên quan đến hành vi của các bị can khác nên được số đồng trong việc định tội các bị can này nếu phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác.

Việc chứng minh trách nhiệm hình sự với Phạm Tiến Dũng, luật sư Nguyễn Hoàng Bách cho biết, vì nguyên tắc không chứng minh trách nhiệm bị thiếu vắng của bị can. Vụ án này phải thu vào việc cơ quan tố tụng có xem xét trách nhiệm dân sự cũng như xác định phần tài sản để lại của bị can. Nếu có, khoản tài sản để lại này vẫn sẽ được kiểm soát để đi trả nghĩa với của bị can.

Lưu ý Bách cho biết, đến nay, gia đình Phạm Tiến Dũng đã có đơn xin không khám nghiệm tử thi, đưa thi thi bị can vào lo việc hậu sự. Với Dũng, Lê Thị Thanh Hoà (nguyên phó phòng PID6) là bị can trong phần 2 vụ án xảy ra tại PMU18 (lỗi đồng chức vụ quy định hạn, rút tiền nhà nước trong quá trình triển khai nâng cấp quốc lộ 1) hiện cũng đang bị giam giữ, có khả năng không thể có mặt chịu tang chôn cất.

VPLSVT - Theo Ngoisao.net